

המכללה האקדמית נתניה

בית הספר למשפטים

מבחן סופי קורס סד"פ – מועד א'

מרצה: עו"ד אבי חימי.

עוזר הוראה: עו"ד תומר אורינוב.

משך הבחינה: עד 3 שעות.

מבחן זה מהווה 60% מהציון השנתי.

חומר עזר: הרשימה הביבליוגרפית ודברי חקיקה בלבד.

ביום 1/04/13 בשעות הבוקר המוקדמות יצא יניב קלדרון, תושב נהריה, לטיול על גדות נחל ה"געתון" (הנמצא גם כן בנהריה) ובסמוך לשעה 7:00 פגש בשוטר ששאל אותו לשלמו ולשמו.

כששמע השוטר את השם קלדרון – משפחת פשע ידועה העוסקת בסחר בסמים מסוכנים – שאל השוטר את יניב האם הוא יכול לעשות חיפוש על גופו. יניב הסכים לבקשת השוטר ובמהלך החיפוש מצא השוטר סכין ושקית ובה חומר שחשד כי הוא סם.

השוטר הודיע ליניב שהוא עצור בגין החזקת סכין וסמים מסוכנים והוביל אותו לתחנת המשטרה.

כאשר הגיעו לתחנת המשטרה שלח השוטר את החומר החשוד כסם למעבדת המז"פ המקומית ותוצאות המעבדה היו כי מדובר בסם מסוג "מגה-קאטינון" שנכנס לפקודת הסמים המסוכנים בתיקון האחרון שנעשה בפקודה, שפורסם ברשומות ממש באותו היום, 1/04/13.

בטרם התפנה לחקור את יניב, הזין השוטר את פרטיו של יניב במסוף המשטרה וגילה כי בשנת 2007 הוגשה תלונה כנגד יניב וכנגד בנו שגיב, יליד מאי 1994, על כך שתקפו שוטר בנתניה, אך משום מה לא הועמדו לדין.

השוטר הזהיר את יניב שהוא חשוד בעבירות של החזקת סכין, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ותקיפת שוטר, כי כל אשר יאמר יכול לשמש נגדו, וכי יש לו זכות לשמור על שתיקה.

יניב מסר לשוטר כי הוא נוהג להשתמש בסמים מכל הסוגים כדרך קבע, כי את הסכין החזיק כדי לקלף תפוזים בזמן הטיול שלו על גדות ה"געתון" אך בשנה שעברה השתמש באותה הסכין במהלך שוד שביצע במכולת בנתניה ובאשר לתקיפת השוטר, יניב אישר כי אכן היה אירוע בו הוא ובנו תקפו שוטר, אך הם כבר הודו בכך בחקירתם בזמנו במשטרת נתניה.

בתום החקירה - ומאחר וכל הקצינים בתחנה היו בסקי בחרמון – שחרר השוטר את יניב לדרכו ושלח את תיק החקירה לשלוחת התביעות המשטרתית בנתניה. ביום 6/05/13 קיבל יניב לביתו כתב אישום שהוגש כנגדו וכנגד בנו שגיב לבית משפט השלום בנתניה, בו יוחסו ליניב שלושה אישומים ולבנו אישום אחד.

האישום הראשון ייחס לו עבירות של החזקת סכין, החזקת סם מסוג "מגה-קאטינון" שלא לצריכה עצמית ושימוש בסמים מגוונים במשך מספר שנים שאינו ידוע במדויק לתביעה.

האישום השני ייחס לו שוד מזויין במכולת בנתניה במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.

והאישום השלישי ייחס ליניב ולבנו שגיב עבירה של תקיפת שוטר שבוצעה בשנת 2007.

יניב ושגיב זומנו להקראה בפני כבוד השופט אברהם חרוצי ליום 7/05/13 – לו הייתם מייצגים אותם, כיצד הייתם מגיבים לכתב האישום?

השניים התייצבו בפני השופט חרוצי וביקשו דחיה כדי לשכור סניגור פרטי והשופט חרוצי נעתר לבקשה ודחה את הדיון למשך חודש ימים.

כעבור חודש התייצבו השניים בשנית בפני כבוד השופט חרוצי וטענו כי אינם יכולים להרשות לעצמם סניגור פרטי והם מבקשים שימונה להם סניגור ציבורי – הגם שהתביעה הסכימה לבקשה משום שבכוונתה לעתור לעונש מאסר בפועל, השופט חרוצי החליט לסרב לבקשתם מהטעם שיניב מוכר לו מצווי חיפוש עליהם חתם בשנה האחרונה בנוגע לחקירה

שהתנהלה כנגד יניב בחשד לגניבה של מאות אלפי שקלים ומכאן הוא יודע שיניב הוא בעל אמצעים ואין סיבה לתת לו לעשוק את הקופה הציבורית.

השופט חרוצי הורה לשניים להגיב לכתב האישום וקבע מספר דיוני הוכחות בחודש יוני 2013. השניים ייצגו את עצמם ללא עו"ד.

ליניב ולבנו התברר כי השוטר, שבתקיפתו הם מואשמים, הורשע בעבר במשפט פלילי בעבירה של השכלת פסולת במקום ציבורי; כי תלוי ועומד נגדו תיק פלילי בגין עבירה של תקיפת אזרח, בו טרם הוגש נגדו כתב אישום; וכי הוא הורשע בעבר בבית הדין למשמעת של המשטרה בעבירות של מרמה ומסירת הודעות כוזבות ונדון לנזיפה. השניים פנו בבקשה לעיין במסמכים האמורים מכוח סעיף 74 לחסד"פ. כבי' השופט חרוצי, שדן בבקשה, דחה אותה, בקבעו כי אין המדובר בחומר חקירה.

במהלך עדותו של יניב הוא טען כי בזמן השוד המיוחס לו בנתניה הוא בכלל היה באילת, השופט הורה למחוק דברים אלה מהפרוטוקול משום שיניב לא טען זאת בישיבת ההקראה ועל כן הוא אינו רשאי לטעון זאת כעת.

בתום עדותם של יניב ושגיב, שהיו ממושכות עד מאוד, הכריז השופט "פסק דין" והחל להכתיב לקלדנית 37 עמודי החלטה שבסופה הכריז כי החליט להרשיע את יניב ובנו בעבירה של תקיפה שוטר ואת יניב בעבירת השוד וכי הוא מזכה את יניב מיתר העבירות שיוחסו לו.

מיד בהמשך אמר השופט כי מאחר ובמהלך שמיעת הראיות נחשף לעברם הפלילי של הנאשמים ולנסיבות חייהם הוא אינו מוצא מקום לשמוע טיעונים לעונש וגזר את דינו של יניב לעונש מאסר בן 3 חודשים לריצוי בפועל, מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך שנתיים שלא יעבור עבירות פשע וקנס בסך 5,000 ₪ ואת דינו של הבן לחודש מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר על תנאי בן 10 חודשים למשך 4 שנים שלא יעבור עבירה של תקיפת שוטר.

השופט הודיע כי הוא מעכב את ביצוע גזר הדין למשך חודשיים.

יניב ושגיב פנו אליכם לצורך הגשת ערעור – אילו טענות תבקשו להעלות?

